

農業部農田水利署工程生態檢核自評表-架構

階段	表格名稱	附表	主辦機關	主辦生態團隊	設計單位	監造單位	營造單位
不分階段共同表單	生態檢核-總表	✓	○	●			
	生態檢核分級表	✓	○	●			
	工程生態檢核基本資料表	✓	○	●			
	民眾參與及資訊公開彙整表	✓	○	●			
核定階段	團隊名單	P-1	○	●			
	生態情資蒐集	P-2	○	●			
	現勘紀錄表	P-3	○	●			
	民眾參與紀錄表	P-4	○	●			
	生態保育原則	P-5	○	●			
規劃設計階段	團隊名單	D-1	○	●	○		
	工區生態資料蒐集成果更新	D-2	○	○	●		
	現勘調查紀錄表	D-3	○	○	●		
	民眾參與紀錄表	D-4	○	○	●		
	生態關注區域繪製與生態保全對象指認	D-5	○	○	●		
	生態保育措施研擬	D-6	○	○	●		
施工階段	團隊名單	W-1	○	●		○	○
	施工前生態保育措施確認表	W-2	○	○	●	○	○
	施工中生態保育措施抽查表(主辦)	W-3.1	○	●		○	○
	施工中生態保育措施抽查表(監造)	W-3.2	○	○		●	○
	施工中生態保育措施自主檢查表(營造)	W-4	○	○		○	●
	生態異常狀況處理表(主辦)	W-5.1	○	●		○	○
	生態異常狀況處理表(監造)	W-5.2	○	○		●	○
	生態異常狀況處理表(營造)	W-5.3	○	○		○	●
	民眾參與紀錄表	W-6	○	●		○	○
維護管理階段	完工後生態保育措施執行成效	M-1	○	●			
	現勘監測紀錄表(視需要填寫)	M-2	○	●			

※ ●為表單主要填寫之機關單位；○為協助或參與之機關單位。

農業部農田水利署工程生態檢核自評表

工程基本資料	生態檢核-總表		☐ 第一級生態檢核 ☒ 第二級生態檢核		填寫單位
			主辦生態團隊		
	工程/計畫 名稱	安子內東圳等改善工程- 長田岸圳 0K+710~0K+910	主辦機關	農田水利署北基管理處	
			設計單位	開巨技術顧問有限公司	
	工程預計 期程	114 年 04 月 02 日~114 年 06 月 30 日	監造單位	開巨技術顧問有限公司	
	基地位置	地點：新北市，淡水區 TWD97 坐標 X：297288 Y：2787782	工程預算/經費 (千元)	2,912 (千元)	
	工程目的	既有水圳改善			
	工程類型	☒ 灌溉圳路 ☐ 農田排水 ☐ 水利設施_____ ☐ 其他_____			
工程概要	既有水圳打除重新施作 200 公尺、生物避逃坡道 4 處等。				
預期效益	受益灌溉面積_____公頃，保護人口_____人。 其它：_____				
階段	項目	評估內容	檢核事項		附表
核定階段	專業參與	生態背景人員	是否有生態背景人員參與，協助蒐集調查生態資料、評估生態衝擊、擬定生態保育原則？ ☒ 是 ☐ 否		P-1
	生態資料 蒐集調查	地理位置	區位： ☐ 生態敏感區 ☒ 非生態敏感區 (生態敏感區包含國家公園、野生動物重要棲息環境、野生動物保護區、森林及森林保護區、國際及國家級重要濕地、自然保留區、自然保護區、海岸保護區、水庫蓄水範圍、IBA 重要鳥類棲息地及其他經認定生態資源豐富或具有生態課題之地理區域。)		P-2
		關注物種、重要棲地及高生態價值區域	1.是否有關注物種，如保育類動物、特稀有植物、指標物種、老樹或民俗動植物等？ ☒ 是 <u>食蛇龜(I, NCR)、唐水蛇(II, NCR)、小毛茛(NVU)</u> ☐ 否 2.工址或鄰近地區是否有森林、水系、埤塘、濕地及關注物種之棲地分佈與依賴之生態系統？ ☒ 是 <u>淺山環境為保育類食蛇龜之合適棲地</u> ☐ 否		

階段	項目	評估內容	檢核事項	附表
核定階段	生態保育原則	方案評估	是否有評估生態、環境、安全、經濟及社會等層面之影響，提出對生態環境衝擊較小的工程計畫方案？ ■是 □否	P-5
		採用策略	針對關注物種及重要生物棲地，是否採取迴避、縮小、減輕、補償策略，減少工程影響範圍？ ■是 迴避、減輕 □否	
		經費編列	是否有編列生態調查、保育措施、追蹤監測所需經費？ ■是 □否	-
	民眾參與	現場勘查	是否邀集生態背景人員、相關單位、在地民眾及關心相關議題之民間團體辦理現場勘查，說明工程計畫構想方案、生態影響、因應對策，並蒐集回應相關意見？ ■是 □否	P-3 P-4
	資訊公開	計畫資訊公開	是否主動將工程計畫內容之資訊公開？ ■是 □否	P-1 P-2 P-3 P-4 P-5
規劃設計階段	專業參與	生態背景及工程專業團隊	是否組成含生態背景及工程專業之跨領域工作團隊？ ■是 □否	D-1
	基本資料蒐集調查	生態環境及議題	1.是否具體調查掌握自然及生態環境資料？ ■是 □否 2.是否確認工程範圍及週邊環境之生態議題與生態保全對象？ ■是 □否	D-2 D-3 D-5
	生態保育對策	調查評析、生態保育方案	是否根據生態調查評析結果，研擬符合迴避、縮小、減輕及補償策略之生態保育對策，提出合宜之工程配置方案？ ■是 □否	D-6
	民眾參與	規劃說明會	是否邀集生態背景人員、相關單位、在地民眾及關心相關議題之民間團體辦理規劃說明會，蒐集整合並溝通相關意見？ ■是 □否	D-4
	設計成果	生態保育措施及工程方案	是否根據生態評析成果提出生態保育措施及工程方案，並透過生態及工程人員之意見往復確認可行性後，完成細部設計。 ■是 □否	D-6
	資訊公開	設計資訊公開	是否主動將規劃內容、生態保育措施、工程內容等設計成果之資訊公開？ ■是 □否	D-1 D-2 D-3 D-4 D-5 D-6

階段	項目	評估內容	檢核事項	附表	
施工階段	專業參與	生態背景及工程專業團隊	是否組成含生態背景及工程專業之跨領域工作團隊？ ■是 □否	W-1	
	施工前生態保育措施確認、施工中生態保育措施抽查及自主檢查、生態異常狀況處理	施工廠商	1.是否辦理施工人員及生態背景人員現場勘查，確認施工廠商清楚瞭解生態保全對象位置？ ■是 □否 2.是否擬定施工前環境保護教育訓練計畫，並將生態保育措施納入宣導。 ■是 □否	W-2	
		施工計畫書	施工計畫書是否納入生態保育措施，說明施工擾動範圍，並以圖面呈現與生態保全對象之相對應位置。 ■是 □否		
		生態保育品質管理措施	1.履約文件是否有將生態保育措施納入自主檢查？ ■是 □否 2.是否擬定工地環境生態自主檢查及異常情況處理計畫？ ■是 □否 3.施工是否確實依核定之生態保育措施執行，並於施工過程中注意對生態之影響，以確認生態保育成效？ ■是 □否 4.施工生態保育執行狀況是否納入工程督導？ ■是 □否	W-3.1 W-3.2 W-4 W-5.1 W-5.2 W-5.3	
	民眾參與	施工說明會	是否邀集生態背景人員、相關單位、在地民眾及關心相關議題之民間團體辦理施工說明會，蒐集整合並溝通相關意見？ ■是 □否	W-6	
	資訊公開	施工資訊公開	是否主動將施工相關計畫內容之資訊公開？ ■是 □否	W-1 W-2 W-3.1 W-3.2 W-4 W-5.1 W-5.2 W-5.3 W-6	
維護管理階段	生態效益	生態效益評估	是否於維護管理期間，定期視需要監測評估範圍之棲地品質並分析生態課題，確認生態保全對象狀況，分析工程生態保育措施執行成效？ ■是 □否	M-1 M-2	
	資訊公開	維護管理資訊公開	是否主動將監測追蹤結果、生態效益評估報告等資訊公開？ ■是 □否	M-1 M-2	
填表人		何○○		單位主管核定	工務組長 李○○

備註：本表由主辦生態團隊填寫，主辦機關提供工程基本資料。

生態檢核分級表			填寫單位
			主辦生態團隊
工程或計畫名稱	安子內東圳等改善工程- 長田岸圳 0K+710~0K+910	工程編號	北基 113A02-03
執行機關	農田水利署北基管理處	承包廠商	承盈營造有限公司
填表人員 (單位/職稱)	何○○ 台灣水資源與農業研究院/研究專員	填表日期	114 年 11 月 17 日
生態檢核分級	符合下列情形之一者，應確認是否涉及生態環境保育議題： ☒ 原構造物範圍內之整建或改善之工程。 ☐ 已開發場所之工程。 ☐ 道路鋪面及其附屬設施維護改善工程 ☐ 水井工程 ☐ 農田水利設施新建工程。 ☐ 學術研究單位及生態保育團體關注之區域 ☐ 受本署補助比率逾工程建造經費 50% 之新建工程。 ☐ 經上級機關評估特別需要並通知者。 生態檢核分級評估： 1. 是否位於生態敏感區？ ☐ 是：(如涉及墾丁國家公園、龍鑾潭國家重要濕地等)，須辦理第一級生態檢核作業 ☒ 否(請續填第 2 項) 2. 是否有關注物種或關注棲地？ ☒ 是：食蛇龜(I, NCR)、唐水蛇(II, NCR)、小毛茛(NVU) (請填第 4 項) ☐ 否(請續填第 3 項) 3. 當地是否有生態相關議題？ ☒ 是，請續填第 4 項 關注議題：☐ 在地居民，關注原因：_____。 ☐ NGO 團體、學術研究團體，關注原因：_____。 ☒ 蒐集生態相關文獻，關注原因： 保育類物種棲地_____。 ☐ 否，經主辦機關自評無涉及生態環境保育議題，且經上級機關審查確認，無須辦理生態檢核作業，請勾選無須辦理生態檢核作業。 4. 工程採購金額是否 ≥ 2 千萬元？ ☐ 是：若第 2 項或第 3 項選是，須辦理第一級生態檢核作業 ☒ 否：若第 2 項或第 3 項選是，須辦理第二級生態檢核作業 5. 本工程生態檢核分級 ☐ 第一級生態檢核作業 ☒ 第二級生態檢核作業		

☐ 無須辦理生態檢核作業			
說明： 第一級： 落實全週期生態檢核工作，建議於規劃及設計階段生態檢核編列生態調查費用進行現地調查，並填列相關表單擬定生態友善機制；於施工階段定期填具抽查表及自主檢查表外，應成立生態團隊持續監測生態保育措施執行狀況；完工後一至三年內進行維護管理階段以追蹤生態環境恢復情況。 第二級： 由執行機關、設計、監造及施工人員進行自主檢核。機關得視需求邀請生態團隊協助工程人員執行生態檢核作業、或提升為第一級生態檢核作業。			
基本資料蒐集檢核			
資訊類別	資料項目	資料內容	
關注物種或關注棲地	☒ 關注物種	☒ 有： <u>食蛇龜(I, NCR)、唐水蛇(II, NCR)、小毛茛(NVU)</u> ☐ 無	
	☒ 關注棲地	☒ 有： <u>淺山環境為保育類食蛇龜之合適棲地</u> ☐ 無	
生態敏感區說明			
資料類別	確認資料項目	是否涉及	相關法源(主管機關)
生態敏感區	國家公園及國家自然公園	☐ 是， ☒ 否	1. 國家公園法(內政部) 2. 水利法(經濟部) 3. 水庫蓄水範圍使用管理辦法(經濟部) 4. 海岸管理法(內政部) 5. 野生動物保育法(農業部) 6. 野生動物保育法施行細則(農業部) 7. 森林法(農業部) 8. 自然保護區設置管理辦法(農業部) 9. 濕地保育法(內政部) 10. 濕地保育法施行細則(內政部) 11. 文化資產保存法(文化部)
	野生動物重要棲息環境	☐ 是， ☒ 否	
	野生動物保護區	☐ 是， ☒ 否	
	森林及森林保護區(保安林)	☐ 是， ☒ 否	
	森林及森林保護區(國有林事業區)	☐ 是， ☒ 否	
	重要濕地(國際級)	☐ 是， ☒ 否	
	重要濕地(國家級)	☐ 是， ☒ 否	
	重要濕地(地方級)	☐ 是， ☒ 否	
	自然保留區	☐ 是， ☒ 否	
	自然保護區	☐ 是， ☒ 否	
	海岸保護區	☐ 是， ☒ 否	
	水庫蓄水範圍	☐ 是， ☒ 否	
	IBA 重要鳥類棲息地	☐ 是， ☒ 否	
其他經認定生態資源豐富或具有生態課題之地理區域	石虎重要及潛在棲地	☐ 是， ☒ 否	
	國土生態綠網關注農田圳溝或埤塘池沼	☐ 是， ☒ 否	
	國土生態綠網關注獨流溪	☐ 是， ☒ 否	
	其他_____	☐ 是， ☒ 否	

備註：本表由主辦生態團隊填寫，如有需要可自行增加欄位及分頁，並註明政府公佈之資料出處。主辦機關提供工程基本資料、承包廠商資訊。

工程生態檢核基本資料表				☐ 第一級生態檢核 ☒ 第二級生態檢核		填寫單位	
				主辦生態團隊			
工程名稱	安子內東圳等改善工程-長田岸圳 0K+710~0K+910						
治理機關	農田水利署北基管理處	工程類型	☒ 灌溉圳路 ☐ 農田排水 ☐ 水利設施 ☐ 其他	工程地點	新北市淡水區		
勘查日期	114 年 04 月 25 日				TWD97 坐標	X：297288	Y：2787782
工程緣由目的	既有水圳已有破損情形，考量水圳需提供灌溉水給農民使用，故辦理相關改善工程。			擬辦工程概估內容	既有水圳整修改善		
災害紀錄	1.災害類別：無 2.災情：無 3.以往處理情形：無 4.有無災害調查報告：無 5.其他：			預期效益	保護面積_____公頃，保護人口_____人。 其它：		
生態情報釐清及建議	關注議題或保護對象			資訊來源			
	生態敏感區：無			內政部國土管理署、農業部林業及自然保育署。			
	關注棲地或關注物種： <u>食蛇龜(I, NCR)、唐水蛇(II, NCR)、小毛茛(NVU)</u>			生物多樣性研究所台灣生物多樣性網絡(TBN)、林保署生態調查資料庫查詢系統、eBird Taiwan、iNaturalist 等線上資料庫。 文獻部分：2019 年臺灣蛙類野外族群趨勢監測研究、2022 年瀕危原生龜類移地野放與族群重建、中央管流域生態調查成果整合及應用(2/2)。			
預定辦理原因	☐ 規劃報告優先治理工程 ☐ 災害嚴重，急需治理工程 ☒ 設施老舊極需改善之工程						
以往治理工程(年度工程)維護改善 ☐ 其他							
棲地現況說明： 原水圳兩側植生生長狀態良好，植栽多屬多為早期生長之陽性樹種、竹子及蕨類，水圳內觀測並未有魚類、蛙類等生物；未有發現關注物種之於現場生長及足跡。							
可能造成之生態環境影響： ☒ 水流量改變 ☐ 水域生物通道阻隔或棲地切割 ☐ 阻礙坡地植被演替 ☐ 減少植被覆蓋 ☐ 濁度升高 ☒ 大型施工便道施作 ☒ 土方挖填棲地破壞 ☐ 其他：							
生態保育原則建議： ☒ 植生復原 ☐ 底質保留 ☐ 棲地保留 ☒ 友善生態廊道 ☒ 施工便道復原 ☐ 動植物種保育 ☐ 劃定保護區 ☐ 以柔性工法處理 ☐ 物種補充調查 ☒ 生態影響減輕對策：減少水圳施作時間挖量，降低對生態之影響。 ☐ 其他							

勘查意見	備註： 長田岸圳周邊環境以次生林、竹林等所組成，本團隊於 114 年 4 月 25 日進行施工階段現勘及抽查時，於工區圳路內發現蟹類及水生昆蟲紅娘華，雖無發現關注物種，但初步判斷工區環境符合其棲地條件；規劃設計所列之保育措施亦有設置生物爬坡提供相關物種使用。		
填寫人員 /單位	何○○ /台灣水資源與農業研究院	提交日期	114 年 12 月 02 日

※工程位置圖：



備註：本表由主辦生態團隊填寫，由主辦機關提供現況概述欄請就工地附近地形、土地利用、災情及以往處理情形簡單描述；擬辦工程內容欄未明列之工法，請在其他項內填工法、計價單位、數量等。

※工程預定位置棲地環境照片：

	
時間：114.02.05 說明：長田岸圳水圳兩側多為雜草及次生林，現場未有發現關注物種。	時間：114.02.05 說明：長田岸圳水圳溝壁破損且長年失修，常有灌溉水流失情況，故本案辦理改善工程。

備註：表格欄位不足請自行增加。

民眾參與及資訊公開彙整表			填寫單位
			主辦生態團隊
主辦機關	農田水利署北基管理處	設計單位	開巨技術顧問有限公司
監造單位	開巨技術顧問有限公司	營造單位	承盈營造有限公司
工程名稱	安子內東圳等改善工程－長田岸圳 0K+710～0K+910		
填表人員 (單位/職稱)	何○○ 台灣水資源與農業研究院/研究專員	填表日期	114 年 11 月 17 日
檢核事項	檢核階段	內容項目及公開方式	
主動公開	施工階段	本案於114年5月2日辦理施工前民眾參與，相關訪談會議資料將於計畫核定後，主動公開於官方網站。	
	維護管理階段	本案相關生態檢核及民眾參與資料將於審查後，主動公開於官方網站。	
被動公開			

備註：本表由**主辦生態團隊**彙整填寫，並由**主辦機關**提供相關本工程民眾參與及資訊公開之資料。

維護管理階段

M-1 完工後生態保育措施執行成效			填寫單位												
			主辦生態團隊												
工程名稱	安子內東圳等改善工程-長田岸圳 0K+710~0K+910														
填表人員 (單位/職稱)	何○○ 台灣水資源與農業研究院/研究專員	填表日期	114 年 11 月 20 日												
1. 棲地復原成果概述：根據核定階段之現勘紀錄，施工前圳路兩側植被以蕨類及次生林所組成；竣工時，施工單位將周邊表土回填，且附近農民開始種植香蕉等果樹；竣工後五個月進行維管現勘，可見香蕉樹、竹林、姑婆芋及月桂等植物生長，並發現有小區域植被擾動之痕跡，經查是因邊坡竹子滑落進圳路造成水路堵塞，因此有機具(小型挖土機)進入將其移除。施工前與竣工後之棲地植被類型相近，唯植被覆蓋程度仍比施工前較低。 施工前、竣工、竣工後棲地復原情形：															
<table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td> 施工前 日期：113.02.16 位置：長田岸圳 說明：圳路兩側以竹林、姑婆芋及禾本科植物所組成 </td> <td> 竣工 日期：114.06.16 位置：長田岸圳 說明：圳路旁農地完成覆土，農民開始栽種 </td> <td> 竣工後 日期：114.11.05 位置：長田岸圳 說明：新生植被以姑婆芋、月桃、禾本科植物等所組成。 </td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td> 施工前 日期：113.02.16 位置：長田岸圳 說明：圳路兩側以竹林、姑婆芋及禾本科植物所組成 </td> <td> 竣工 日期：114.06.16 位置：長田岸圳 說明：竣工時，將原地表土回填 </td> <td> 竣工後 日期：114.11.05 位置：長田岸圳 說明：新生植被以姑婆芋、月桃、禾本科植物等所組成。 </td> </tr> </table>							施工前 日期：113.02.16 位置：長田岸圳 說明：圳路兩側以竹林、姑婆芋及禾本科植物所組成	竣工 日期：114.06.16 位置：長田岸圳 說明：圳路旁農地完成覆土，農民開始栽種	竣工後 日期：114.11.05 位置：長田岸圳 說明：新生植被以姑婆芋、月桃、禾本科植物等所組成。				施工前 日期：113.02.16 位置：長田岸圳 說明：圳路兩側以竹林、姑婆芋及禾本科植物所組成	竣工 日期：114.06.16 位置：長田岸圳 說明：竣工時，將原地表土回填	竣工後 日期：114.11.05 位置：長田岸圳 說明：新生植被以姑婆芋、月桃、禾本科植物等所組成。
															
施工前 日期：113.02.16 位置：長田岸圳 說明：圳路兩側以竹林、姑婆芋及禾本科植物所組成	竣工 日期：114.06.16 位置：長田岸圳 說明：圳路旁農地完成覆土，農民開始栽種	竣工後 日期：114.11.05 位置：長田岸圳 說明：新生植被以姑婆芋、月桃、禾本科植物等所組成。													
															
施工前 日期：113.02.16 位置：長田岸圳 說明：圳路兩側以竹林、姑婆芋及禾本科植物所組成	竣工 日期：114.06.16 位置：長田岸圳 說明：竣工時，將原地表土回填	竣工後 日期：114.11.05 位置：長田岸圳 說明：新生植被以姑婆芋、月桃、禾本科植物等所組成。													

2. 生態保全對象及生態保育措施概述：

本工程於規劃設計階段，所列生態保全對象包含兩棵老樹，分別為樟樹與山黃麻。

生態保育措施共有 4 項，如下：

- 1.[迴避] 0K+750 珍貴老樹-樟樹，本體以明顯色系之阻隔層防護。
- 2.[迴避] 0K+780 珍貴老樹-山黃麻，本體以明顯色系之阻隔層防護。
- 3.[補償] 設置 4 處生物爬坡。
- 4.[補償] 完工後將周邊原有表土鋪回原處，以利植被之復原。

施工前、竣工、竣工後生態保全對象調查情形：

		
施工前 日期：113.02.16 位置：長田岸圳 說明：樟樹	竣工 日期：114.06.16 位置：長田岸圳 說明：樟樹	竣工後 日期：114.11.18 位置：長田岸圳 說明：樟樹及週邊植被狀態良好
		
施工前 日期：113.02.16 位置：長田岸圳 說明：山黃麻	竣工 日期：114.06.16 位置：長田岸圳 說明：山黃麻	竣工後 日期：114.11.05 位置：長田岸圳 說明：山黃麻週邊植被復原中

施工前、竣工、竣工後生態保育措施落實情形：



施工前

日期：113.02.16
位置：長田岸圳
說明：原圳路為 U 型溝



竣工

日期：114.06.16
位置：長田岸圳
說明：改善工程新設生物爬坡



竣工後

日期：114.11.05
位置：長田岸圳
說明：生物爬坡雖有落葉覆蓋但不影響原功能



施工前

日期：113.02.16
位置：長田岸圳
說明：施工前植被狀況



竣工

日期：114.06.16
位置：長田岸圳
說明：將原有周邊表土回填



竣工後

日期：114.11.05
位置：長田岸圳
說明：植被生長良好，種類組成與施工前無明顯差異

3. 是否辦理物種監測補充調查？（視需要辦理）

☐ 是，調查目的：（請說明調查目的，並續填表 M-2）

☒ 否

4. 後續課題評析說明

本案所執行之生態保育措施執行成效：

(1)迴避老樹的部分，施工中及竣工後的樹木生長狀況良好，周邊植被狀況生長情形佳。

(2)生物爬坡採用分段式，坡度與寬度皆能提供兩棲爬蟲類生物使用，現場勘查發現爬坡周邊有落葉堆積，但不影響其功能。

(3)周邊原有表土鋪回原處，現場觀察復原後的植被，其植物種類組成與施工前無明顯差異，如：姑婆芋、月桃、竹子等。

因工程所開闢在邊坡之施工便道，由於植被復原速度較慢，導致周邊土石較為鬆軟，可能因大雨而鬆動崩落，須密切注意。

5. 維護管理階段生態檢核作業是否完成?

☒ 是，經評估無待處理事項，完成本階段生態檢核作業。

☐ 否，原因：(請說明待處理事項)

備註：

1. 本表由**主辦生態團隊**填寫，**主辦機關**協助提供相關資料。
2. 關注棲地、保全對象及保育措施表格欄位不足請自行增加。

M-2 現勘監測紀錄表(視需要填寫)			填寫單位	
			主辦生態團隊	
監測日期	年 月 日	填表人/ 生態團隊		
監測地點 (坐標 TWD97)		工程名稱		
現場監測概述		照片及說明(棲地/物種等照片)		
1. 棲地現況描述： (記錄工程影響範圍內水陸域生態或棲地環境現況)		棲地照片 1		
		日期：○年○月○日 位置：地點概述		
		棲地照片 2		
日期：○年○月○日 位置：地點概述				

物種補充調查概述	照片及說明(棲地/物種等照片)	
2. 物種監測補充調查結果概述: 陳述調查目的及方法，以及說明調查物種或生物類群，並於調查完成後提出調查成果，分析及評估調查成果與工程影響之關聯性。		物種照片 1
		日期：○年○月○日 位置：地點概述
		物種照片 2
		日期：○年○月○日 位置：地點概述
3. 監測結果與建議：		

備註：

1. 本表接續表 M-1 是否辦理物種監測補充調查之內容，由主辦生態團隊填寫，主辦機關協助提供相關資料。
2. 關注棲地/物種表格欄位不足請自行增加，辦理兩場以上請依次填寫紀錄表。