

附錄五 維護管理階段生態檢核成果

M-1 完工生態保育執行狀況 (三堰改善工程)				主辦管理處 設計單位 生態團隊 監造、營造單位
填表人員 (單位/職稱)	徐綱 (中興工程顧問股份有限公司 /規劃師)	填表日期	113 年 4 月 3 日	
生態保育執行狀況	生態保育對象	遠望坑溪水域生態物種		
	生態保育對策	☐取消位於棲地的工程 ☒施工設置導、繞流，維持水質 ☐取消治理需求低的工程 ☐加強排水，減少逕流及沖刷 ☒工程限縮施作範圍，減少干擾 ☐施工期間進行環境監測計畫 ☒工程限縮施作範圍，保留大樹或大石 ☒工程完工後恢復原地形地貌 ☒施工便道利用既有道路，減少開挖範圍 ☒調整施工時間範圍減輕工程影響 ☐工程考量設置動物逃生通道 ☒施工人員實施教育訓練 ☒工程採用友善工法 ☐工程裸露面進行植被復原 ☐植生工程採用適生原生種 ☒工程完工後營造生物棲地 ☒大樹移植、保護 ☐其它 _____		
	執行狀況說明	原三堰經拆除後降低垂直高差，攔河堰之取水功能改以伏流水方式提供當地農業灌溉用水，並以卵塊石固定導水管防止位移，下游處則設置填排法瀨區，期能利用自然營力，經大水沖刷後方能自行調整河流形態。		
	時期	說明	照片	
完工後	原三堰改善工程： 原三堰 拆除前 ，因堰體後攔水及下游沖刷所形成之深潭，長期使該區 棲地單一化 缺乏多樣性，難以提供當地水域動物需求，且堰壩 落差過高 ，阻斷縱向水域廊道，使魚類等 水域動物上溯困難 。 經 拆除改善作業後 ，人工營造的瀨區經由自然營力沖刷後，恢復 棲地多樣性 ，上下游因無堰壩阻隔攔水， 水深連續 。原先高落差之壩體經拆除後，亦改善為低落差之瀨區， 暢通水域縱向廊道 同時，瀨區也可 提供生物利用空間 。			

		三圳輸水管工程： 原理於塊石下方之導水管，因上方填塞之卵塊石遭大水冲刷導致位移，使下方導水管局部浮現，在豐水期時生物仍可上溯通過，但在枯水期則易造成上溯廊道局部阻礙。	
		灘地上之喬木： 施工前列為生態保全對象之喬木，施工期間未受機具作業影響導致誤傷或伐除，完工後記錄喬木狀態良好未受工程影響破壞。	
		新設丁壩 元三堰下游右岸新設的兩座丁壩，改善前為坡度平緩、缺乏潭瀨的河段，新設丁壩後，在局部區域形成深潭、岸邊緩流及灘地等多樣化水流型態，提供不同需求之水域動物利用。	

備註：

1. 不同生態保育對象需依次填寫。
2. 本表由生態團隊填寫。

M-2 生態追蹤調查 (三堰改善工程)			主辦管理處
			設計單位
			生態團隊
			監造、營造單位
紀錄人員 (單位/職稱)	徐綱 (中興工程顧問股份有限公司 /規劃師)	調查日期	113 年 4 月 3 日
天候狀況	晴	TWD97 坐標	X : 343393.681 Y : 2767333.266
棲地現勘紀錄			評分
水域型態多樣性	☒ 淺流 ☒ 淺瀨 ☐ 深流 ☒ 深潭 ☒ 岸邊緩流 ☐ 無		
水域廊道連續性	☐ 維持自然狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態明顯呈穩定狀態 ☒ 受工程影響廊道連續性，渠道型態未達穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性遭阻斷，上下游遷徙困難		
水質	水質異常： ☐ 水色 ☐ 濁度 ☐ 味道 ☐ 水溫 ☐ 優養化		
	具曝氣作用之跌水？ ☒ 是 ☐ 否		
底質多樣性	目標渠底被細沉積砂土覆蓋之面積比率 ☒ 小於 25% ☐ 介於 25%-50% ☐ 介於 50%-75% ☐ 大於 75%		
渠岸穩定度	☐ 高度穩定(自然岩壁石塊) ☒ 中度穩定(礫石或人為構造物) ☐ 中度不穩定(土坡) ☐ 極不穩定(碎石鬆軟土質)		
水濱廊道 連續性	☐ 維持自然狀態 ☒ 具人工構造物，低於30%受阻斷 ☐ 具人工構造物，30%~60%受阻斷 ☐ 大於 60%受人工構造物阻斷		
生物豐多度 (以水域生態調查資料為主)	螺貝類： <u>3</u> 種 原生種_____ 外來種_____ 蝦蟹類： <u>6</u> 種 原生種_____ 外來種_____ 昆蟲類：_____ 原生種_____ 外來種_____ 魚 類： <u>26</u> 種 原生種 <u>5</u> 種 外來種_____ 兩棲類：_____ 原生種_____ 外來種_____ 爬蟲類：_____ 原生種_____ 外來種_____ 種 鳥 類：_____ 原生種_____ 外來種_____		

人為影響 程度	工程對環境生態潛在影響之人為干擾因素，是否有納入工程考量 ☒ 已納入考量，上游無潛在危險因子 ☐ 已納入考量，上游有潛在危險因子 ☐ 未納入考量，可能影響生態 ☐ 未納入考量，會直接影響生態	
現地狀況照片		

備註：

1. 本表由生態團隊填寫。

M-1 完工生態保育執行狀況 固床工#123改善工程				主辦管理處 設計單位 生態團隊 監造、營造單位
填表人員 (單位/職稱)		徐綱 (中興工程顧問股份有限公司 /規劃師)	填表日期	113 年 4 月 3 日
生態保育執行狀況	生態保育對象	遠望坑溪之水域生態物種		
	生態保育對策	☐ 取消位於棲地的工程 ☐ 取消治理需求低的工程 ☒ 工程限縮施作範圍，減少干擾 ☒ 工程限縮施作範圍，保留大樹或大石 ☒ 施工便道利用既有道路，減少開挖範圍 ☐ 工程考量設置動物逃生通道 ☒ 工程採用友善工法 ☐ 植生工程採用適生原生種 ☒ 大樹移植、保護 ☒ 施工設置導、繞流，維持水質 ☐ 加強排水，減少逕流及沖刷 ☐ 施工期間進行環境監測計畫 ☒ 工程完工後恢復原地地形地貌 ☒ 調整施工時間範圍減輕工程影響 ☒ 施工人員實施教育訓練 ☐ 工程裸露面進行植被復原 ☒ 工程完工後營造生物棲地 ☐ 其它 _____		
	執行狀況說明	固床工#123為洄游生物進入遠望坑溪上溯之第一道門檻，經施工改善拆除，人工營造河道骨架，經大水沖刷等自然營力調整後，已轉變為淺瀨自然棲地供水域動物利用。		
	時期	說明	照片	
	完工後	新社橋下游固床工#123改善工程： (1)固床工： 新社橋下方三座固床工#123經改善工程拆除後，改善前因固床工高差所導致之水域動物廊道縱向阻隔，經改善後已 形成淺瀨 ，可提供 洄游生物上溯利用 。 (2)河床型態改變： 因固床工抬高河床形成固定深潭所導致之棲地單調化，經塊石鋪排與 自然營力沖刷 後，已呈現 淺瀨、深潭、岸邊緩流 等多樣化水流型態，提供不同需求之水域動物利用。		

	完工後	灘地上之喬木： 施工前列為生態保全對象之喬木，施工期間未受機具作業影響導致誤傷或伐除，完工後記錄喬木狀態良好未受工程影響破壞。 河道右側之深潭： 潭區保全狀況良好，未因機具輾壓、施工影響或土石淹埋等原因而縮小或消失。	
--	-----	---	--

備註：

- 3.不同生態保育對象需依次填寫。
- 4.本表由**生態團隊**填寫。

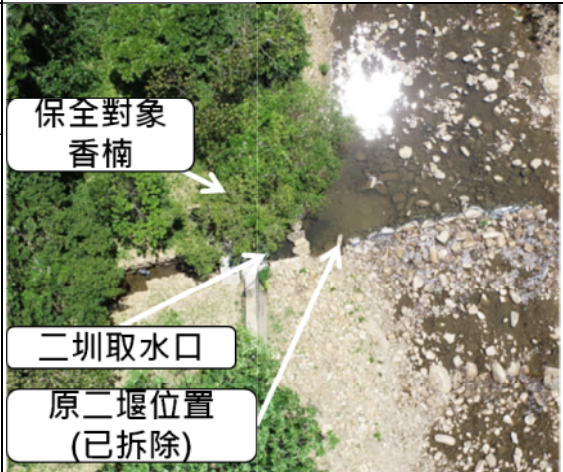
M-2 生態追蹤調查 固床工#123改善工程			主辦管理處
			設計單位
			生態團隊
			監造、營造單位
紀錄人員 (單位/職稱)	徐綱 (中興工程顧問股份有限公司 /規劃師)	調查日期	113 年 4 月 3 日
天候狀況	晴	TWD97 坐標	X : <u>343303.572</u> Y : <u>2767430.195</u>
棲地現勘紀錄			評分
水域型態多樣性	☒ 淺流 ☒ 淺瀨 ☐ 深流 ☒ 深潭 ☒ 岸邊緩流 ☐ 無		
水域廊道連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態明顯呈穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態未達穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性遭阻斷，上下游遷徙困難		
水質	水質異常： ☐ 水色 ☐ 濁度 ☐ 味道 ☐ 水溫 ☐ 優養化		
	具曝氣作用之跌水？ ☒ 是 ☐ 否		
底質多樣性	目標渠底被細沉積砂土覆蓋之面積比率 ☒ 小於 25% ☐ 介於 25%-50% ☐ 介於 50%-75% ☐ 大於 75%		
渠岸穩定度	☐ 高度穩定(自然岩壁石塊) ☒ 中度穩定(礫石或人為構造物) ☐ 中度不穩定(土坡) ☐ 極不穩定(碎石鬆軟土質)		
水濱廊道 連續性	☐ 維持自然狀態 ☒ 具人工構造物，低於30%受阻斷 ☐ 具人工構造物，30%~60%受阻斷 ☐ 大於 60%受人工構造物阻斷		
生物豐多度 (以水域生態調查資料為主)	螺貝類：2種 原生種____ 外來種____ 蝦蟹類：7種 原生種____ 外來種____ 昆蟲類：____ 原生種____ 外來種____ 魚 類：27種 原生種5種 外來種____ 兩棲類：____ 原生種____ 外來種____ 爬蟲類：____ 原生種____ 外來種____ 鳥 類：____ 原生種____ 外來種____		

人為影響程度	工程對環境生態潛在影響之人為干擾因素，是否有納入工程考量 ☒ 已納入考量，上游無潛在危險因子 ☐ 已納入考量，上游有潛在危險因子 ☐ 未納入考量，可能影響生態 ☐ 未納入考量，會直接影響生態	
現地狀況照片		

備註：

1. 本表由生態團隊填寫。

M-1 完工生態保育執行狀況 二堰改善工程				主辦管理處 設計單位 生態團隊 監造、營造單位
填表人員 (單位/職稱)		徐綱 (中興工程顧問股份有限公司 /規劃師)	填表日期	113 年 4 月 3 日
生態保育執行狀況	生態保育對象	遠望坑溪之水域生態物種		
	生態保育對策	☐取消位於棲地的工程 ☒施工設置導、繞流，維持水質 ☐取消治理需求低的工程 ☐加強排水，減少逕流及沖刷 ☒工程限縮施作範圍，減少干擾 ☐施工期間進行環境監測計畫 ☒工程限縮施作範圍，保留大樹或大石 ☒工程完工後恢復原地地形地貌 ☒施工便道利用既有道路，減少開挖範圍 ☒調整施工時間範圍減輕工程影響 ☐工程考量設置動物逃生通道 ☒施工人員實施教育訓練 ☒工程採用友善工法 ☐工程裸露面進行植被復原 ☐植生工程採用適生原生種 ☒工程完工後營造生物棲地 ☐大樹移植、保護 ☐其它 _____		
	執行狀況說明	原二堰為垂直混凝土固床工，易導致洄游生物上溯阻礙，經施工改善拆除，以下游三座石梁工穩定河床高程。經大水沖刷等自然營力調整後，已轉變為淺瀨自然棲地供水域動物利用。		
	時期	說明	照片	
	完工後	原二堰改善工程： (1)攔河堰： 二堰經部分拆除後，改善前因堰壩高差所導致之水域動物廊道縱向阻隔，經改善後已 形成淺瀨 ，可提供洄游生物上溯利用。 (2)河床型態改變： 因堰壩抬高河床形成固定深潭、緩流淺水所導致之棲地單調化，經人工營造河道骨架(石梁工)與自然營力沖刷後，已呈現淺瀨、深潭、岸邊緩流等多樣化水流型態，提供不同需求之水域動物利用。		

		二堰上方之深潭： 潭區保全狀況良好，未因機具輾壓、施工影響或土石淹埋等原因而縮小或消失。	
		二圳取水口旁之香楠： 施工前列為生態保全對象之香楠，施工期間未受機具作業影響導致誤傷或伐除，完工後記錄喬木狀態良好未受工程影響破壞。	

備註：

- 5.不同生態保育對象需依次填寫。
- 6.本表由**生態團隊**填寫。

M-2 生態追蹤調查 二堰改善工程			主辦管理處
			設計單位
			生態團隊
			監造、營造單位
紀錄人員 (單位/職稱)	徐綱 (中興工程顧問股份有限公司 /規劃師)	調查日期	113 年 4 月 3 日
天候狀況	晴	TWD97 坐標	X : <u>343553.741</u> Y : <u>2767299.280</u>
棲地現勘紀錄			評分
水域型態多樣性	☒ 淺流 ☒ 淺瀨 ☐ 深流 ☒ 深潭 ☒ 岸邊緩流 ☐ 無		
水域廊道連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態明顯呈穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態未達穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性遭阻斷，上下游遷徙困難		
水質	水質異常： ☐ 水色 ☐ 濁度 ☐ 味道 ☐ 水溫 ☐ 優養化		
	具曝氣作用之跌水？ ☒ 是 ☐ 否		
底質多樣性	目標渠底被細沉積砂土覆蓋之面積比率 ☒ 小於 25% ☐ 介於 25%~50% ☐ 介於 50%~75% ☐ 大於 75%		
渠岸穩定度	☐ 高度穩定(自然岩壁石塊) ☒ 中度穩定(礫石或人為構造物) ☐ 中度不穩定(土坡) ☐ 極不穩定(碎石鬆軟土質)		
水濱廊道 連續性	☐ 維持自然狀態 ☒ 具人工構造物，低於30%受阻斷 ☐ 具人工構造物，30%~60%受阻斷 ☐ 大於 60%受人工構造物阻斷		
生物豐多度 (以水域生態調查資料為主)	螺貝類： <u>4種</u> 原生種 <u> </u> 外來種 蝦蟹類： <u>5種</u> 原生種 <u> </u> 外來種 昆蟲類： <u> </u> 原生種 <u> </u> 外來種 魚 類： <u>24種</u> 原生種 <u>5種</u> 外來種 兩棲類： <u> </u> 原生種 <u> </u> 外來種 爬蟲類： <u> </u> 原生種 <u> </u> 外來種 鳥 類： <u> </u> 原生種 <u> </u> 外來種		

人為影響程度	工程對環境生態潛在影響之人為干擾因素，是否有納入工程考量 ☒ 已納入考量，上游無潛在危險因子 ☐ 已納入考量，上游有潛在危險因子 ☐ 未納入考量，可能影響生態 ☐ 未納入考量，會直接影響生態	
現地狀況照片		

備註：

1. 本表由生態團隊填寫。

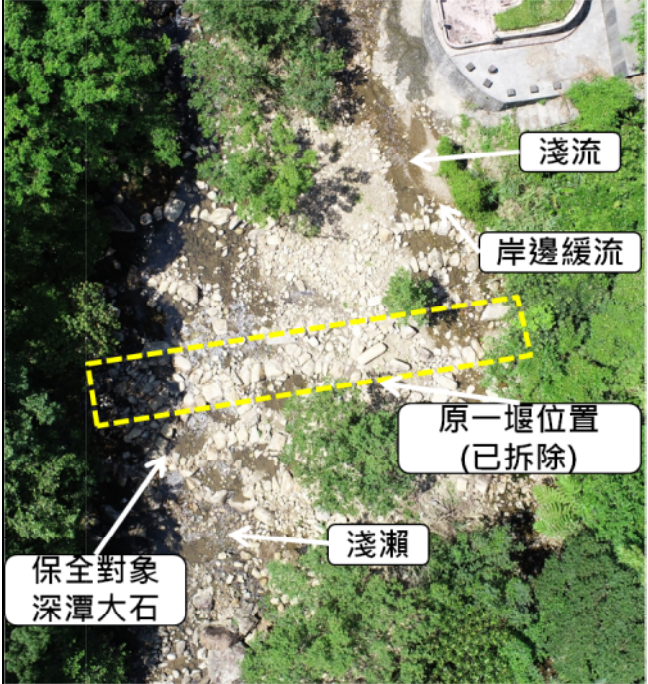
M-1 完工生態保育執行狀況 一堰改善工程				主辦管理處 設計單位 生態團隊 監造、營造單位
填表人員 (單位/職稱)		徐綱 (中興工程顧問股份有限公司 /規劃師)	填表日期	113 年 4 月 3 日
生態保育執行狀況	生態保育對象	遠望坑溪之水域生態物種		
	生態保育對策	☐取消位於棲地的工程 ☐取消治理需求低的工程 ☒工程限縮施作範圍，減少干擾 ☒工程限縮施作範圍，保留大樹或大石 ☒施工便道利用既有道路，減少開挖範圍 ☐工程考量設置動物逃生通道 ☒工程採用友善工法 ☐植生工程採用適生原生種 ☐大樹移植、保護 ☒施工設置導、繞流，維持水質 ☐加強排水，減少逕流及沖刷 ☐施工期間進行環境監測計畫 ☒工程完工後恢復原地地形地貌 ☒調整施工時間範圍減輕工程影響 ☒施工人員實施教育訓練 ☐工程裸露面進行植被復原 ☒工程完工後營造生物棲地 ☐其它 _____		
	執行狀況說明	原一堰為垂直混凝土固床工，易導致洄游生物上溯阻礙，經施工改作為全斷面魚道，經大水沖刷等自然營力調整後，已轉變為淺瀨自然棲地供水域動物利用。		
	時期	說明	照片	
	完工後	原一堰改善工程： (1)攔河堰： 改善前因堰壩高差導致水域動物廊道縱向阻隔，改善後已 形成瀨區 ，可提供 洄游生物上溯利用 。 (2)河床型態改變： 一堰經拆除後，因堰壩抬高河床、垂直沖刷下方河道、減緩流速而形成固定深潭所導致之棲地單調化，經 塊石鋪排與自然營力沖刷 後，已呈現 淺瀨、深潭、岸邊緩流 等多樣化的階潭型態，提供不同需求之水域動物利用。	水流方向 原一堰改善位置 改善前環境	
	一堰下游深潭內之大型塊石： 一堰下游深潭之塊石作為保全對象標記，於施工過程中未遭機具影響打破或移除， 現況保存良好 。	保全對象 一堰下方大型塊石保留		

備註：

7.不同生態保育對象需依次填寫。

8.本表由生態團隊填寫。

M-2 生態追蹤調查 一堰改善工程				主辦管理處 設計單位 生態團隊 監造、營造單位
紀錄人員 (單位/職稱)	徐綱 (中興工程顧問股份有限公司 /規劃師)	調查日期	113 年 4 月 3 日	
天候狀況	晴	TWD97 坐標	X : 343694.097 Y : 2766990.067	
棲地現勘紀錄				評分
水域型態多樣性	☒ 淺流 ☒ 淺瀨 ☐ 深流 ☒ 深潭 ☒ 岸邊緩流 ☐ 無			
水域廊道連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態明顯呈穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態未達穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性遭阻斷，上下游遷徙困難			
水質	水質異常： ☐ 水色 ☐ 濁度 ☐ 味道 ☐ 水溫 ☐ 優養化			
	具曝氣作用之跌水？ ☒ 是 ☐ 否			
底質多樣性	目標渠底被細沉積砂土覆蓋之面積比率 ☒ 小於 25% ☐ 介於 25%-50% ☐ 介於 50%-75% ☐ 大於 75%			
渠岸穩定度	☐ 高度穩定(自然岩壁石塊) ☒ 中度穩定(礫石或人為構造物) ☐ 中度不穩定(土坡) ☐ 極不穩定(碎石鬆軟土質)			
水濱廊道 連續性	☐ 維持自然狀態 ☒ 具人工構造物，低於30%受阻斷 ☐ 具人工構造物，30%~60%受阻斷 ☐ 大於 60%受人工構造物阻斷			
生物豐多度 (以水域生態調查資料為主)	螺貝類：4種 原生種____ 外來種____ 蝦蟹類：4種 原生種____ 外來種____ 昆蟲類：____ 原生種____ 外來種____ 魚 類：19種 原生種1種 外來種____ 種兩棲類：____ 原生種____ 外來種____ 種爬蟲類：____ 原生種____ 外來種____ 鳥 類：____ 原生種____ 外來種____			

人為影響程度	工程對環境生態潛在影響之人為干擾因素，是否有納入工程考量 ☒ 已納入考量，上游無潛在危險因子 ☐ 已納入考量，上游有潛在危險因子 ☐ 未納入考量，可能影響生態 ☐ 未納入考量，會直接影響生態	
現地狀況照片		

備註：

1. 本表由生態團隊填寫。

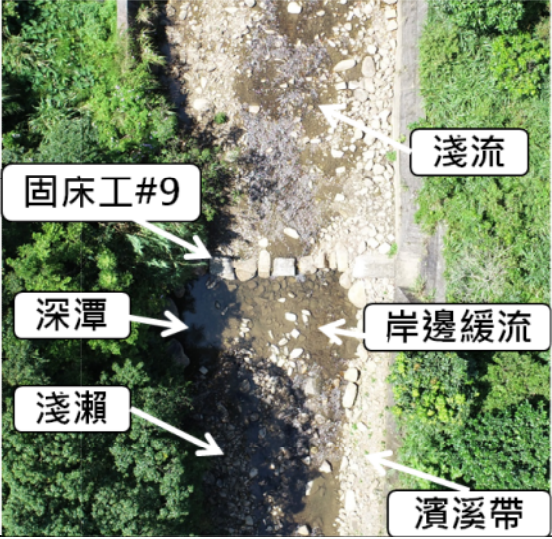
M-1 完工生態保育執行狀況 固床工9改善工程				主辦管理處 設計單位 生態團隊 監造、營造單位
填表人員 (單位/職稱)		徐綱 (中興工程顧問股份有限公司 /規劃師)	填表日期	113年4月3日
生態保育執行狀況	生態保育對象	遠望坑溪之水域生態物種		
	生態保育對策	☐ 取消位於棲地的工程 ☐ 取消治理需求低的工程 ☒ 工程限縮施作範圍，減少干擾 ☒ 工程限縮施作範圍，保留大樹或大石 ☒ 施工便道利用既有道路，減少開挖範圍 ☐ 工程考量設置動物逃生通道 ☒ 工程採用友善工法 ☐ 植生工程採用適生原生種 ☐ 大樹移植、保護 ☒ 施工設置導、繞流，維持水質 ☐ 加強排水，減少逕流及沖刷 ☐ 施工期間進行環境監測計畫 ☒ 工程完工後恢復原地地形地貌 ☒ 調整施工時間範圍減輕工程影響 ☒ 施工人員實施教育訓練 ☐ 工程裸露面進行植被復原 ☒ 工程完工後營造生物棲地 ☐ 其它 _____		
	執行狀況說明	固床工9原為混凝土塊排列之橫向構造物，經打除部分混凝土塊改以天然塊石鑲嵌作石梁工後，營造低水流路降低高差，有利於水域動物移動遷涉。 並於河道左側護岸亦改以塊石堆疊取代混凝土基部，有利濱溪植被帶生長。		
	時期	說明	照片	
	完工後	固床工9改善工程： (1) 固床工： 固床工9將原本混凝土塊排列固床工形式改以 天然塊石鑲嵌排列作石梁工 ，營造低水流路、降低垂直高差。完工後上下游雖仍有局部高差，但已降低縱向廊道阻礙。 (2) 河床型態改變： 藉由固床工形式改變，不同粒徑之土砂礫石得以流入下游，經過 大水沖刷重新排列，營造淺瀨、深潭等多樣化水流型態 。 (3) 濱溪帶營造： 護岸 基部以塊石堆疊 取代原本混凝土基底，除可提供 濱溪植被帶 生長空間，亦可營造 岸邊緩流 提供小型魚類棲息。		

			 塊石堆疊 營造濱溪綠帶 粒徑大小均衡 自然營力冲刷調整 創造水流多樣性 水流方向 塊石營造低水流路 降低垂直高差
--	--	--	---

備註：

- 9.不同生態保育對象需依次填寫。
- 10. 本表由生態團隊填寫。

M-2 生態追蹤調查 固床工9改善工程			主辦管理處
			設計單位
			生態團隊
			監造、營造單位
紀錄人員 (單位/職稱)	徐綱 (中興工程顧問股份有限公司 /規劃師)	調查日期	113年4月3日
天候狀況	晴	TWD97 坐標	X: <u>343683.158</u> Y: <u>2767195.236</u>
棲地現勘紀錄			評分
水域型態多樣性	☒ 淺流 ☒ 淺瀨 ☐ 深流 ☒ 深潭 ☒ 岸邊緩流 ☐ 無		
水域廊道連續性	☒ 維持自然狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態明顯呈穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性，渠道型態未達穩定狀態 ☐ 受工程影響廊道連續性遭阻斷，上下游遷徙困難		
水質	水質異常： ☐ 水色 ☐ 濁度 ☐ 味道 ☐ 水溫 ☐ 優養化		
	具曝氣作用之跌水？ ☒ 是 ☐ 否		
底質多樣性	目標渠底被細沉積砂土覆蓋之面積比率 ☒ 小於 25% ☐ 介於 25%~50% ☐ 介於 50%~75% ☐ 大於 75%		
渠岸穩定度	☐ 高度穩定(自然岩壁石塊) ☒ 中度穩定(礫石或人為構造物) ☐ 中度不穩定(土坡) ☐ 極不穩定(碎石鬆軟土質)		
水濱廊道 連續性	☐ 維持自然狀態 ☒ 具人工構造物，低於30%受阻斷 ☐ 具人工構造物，30%~60%受阻斷 ☐ 大於 60%受人工構造物阻斷		
生物豐多度 (以水域生態調查資料為主)	螺貝類： <u>4種</u> 原生種_____ 外來種_____ 蝦蟹類： <u>5種</u> 原生種_____ 外來種_____ 昆蟲類：_____ 原生種_____ 外來種_____ 魚 類： <u>22種</u> 原生種 <u>2種</u> 外來種_____ 種兩棲類：_____ 原生種_____ 外來種_____ 種爬蟲類：_____ 原生種_____ 外來種_____ 鳥 類：_____ 原生種_____ 外來種_____		

人為影響 程度	工程對環境生態潛在影響之人為干擾因素，是否有納入工程考量 ☒ 已納入考量，上游無潛在危險因子 ☐ 已納入考量，上游有潛在危險因子 ☐ 未納入考量，可能影響生態 ☐ 未納入考量，會直接影響生態	
現地狀況照片		

備註：

1. 本表由生態團隊填寫